



Klijndijk, 27-05-2020

Aan het college van B &W Borger-Odoorn,  
t.a.v. wethouder N. Houwing  
Postbus 3  
7875 ZG Exloo

t.a.v. Hr J Ymker.

betreft: Besluitvorming Herinrichtings plan Melkweg Klijndijk

Geachte wethouder N. Houwing.

Geacht college

Nu de besluitvorming nadert over de herinrichting Melkweg nadert brengt de werkgroep verkeer DK u nog nogmaals enkele zorgen – wensen vanuit inwoners en advies werkgroep onder uw aandacht om u mee geven bij u overwegingen bij Uw keuze bij de verdere besluitvorming.

Vele betrokkene w.o. wethouders, politici cie. Beleidsambtenaren andere betrokkene binnen gemeente bestuur en inwoners hebben al hun inzet gegeven. Onze waardering ervoor.

De Melkweg is voor de inwoners hun verblijfsgebied – woongebied waar 'het prettig wonen is -citaat uit dorpsstroomstvisie maar woongenot belemmerd wordt door overlast van het doorgaand verkeer die ons woongebied als doorgangsweg beschouwen van A naar B. Het in goede samenwerking met gemeente en VVN opgestelde en gewaarde verkeersrapport Klijndijk 2017 gaat ook hierover.

Een uitgangspunt bij opstellen uitgangspunten was voor werkgroep verkeer DK naast rekening houden met onze eigen wensen( belangen) t.a.v onze woonomgeving en veiligheid ook rekening houden met de belangen automobilisten uit nabuur dorpen die via Klijndijk naar de N 34 rijden.

Al jaren worden de zorgen van inwoners dat de Melkweg een nog drukkere verbindingsroute – verbindende weg wordt tussen de N 34 en o.a. N 391 verteld aan college en andere betrokkene. Het inrichten van de wegdelen tussen de N 34 en N391 als GOW zal een toename van doorgaand verkeer tot gevolg zal hebben. Efficiënt doorstroming bevorderen zal de toenamen doorgaand verkeer bevorderen.

De Melkweg. In- aanwonenden.

Massaal vroegen inwoners voor behoud verblijfsfunctie in belang inwoners van de Melkweg. De gemeente besloot in het belang van de doorgaande automobilisten deze een functie gericht t.b.v. doorgaand verkeer te geven. De gemeente raad, gaf het College de mogelijkheid binnen GVVP maatwerk toe te passen en van de GOW inrichtingsrichtlijn in GVVP af te wijken.

Werkgroep verkeer inventariseerde op informatieve inwoners avonden de wensen en bespraken de wettelijke en technische uitvoerbaarheid met o.a. gemeente, VVN. Massaal vroegen inwoners om rustig rijden over de Melkweg en maximum snelheid van 30 km. De visie van wat is wenselijk, prioriteitsstelling en de keuze t.a.v. uitvoering ervan wat wenselijk en mogelijk was bleken tussen gemeente en werkgroep en ook instanties en gemeenten verschillend.

T.a.v. Melkweg.

De werkgroep heeft met inwoners tijdens o.a. informatie avonden de wensen geïnventariseerd en besproken en vastgesteld en besproken met gemeente. De gemeente heeft op basis van haar beleidsvisie opgestelde varianten besproken met aanwonende op 25 februari. De tijdens die avond werd ook een compromis gediend om ipv hele Melkweg een deel Melkweg als 30 km zone in te richten t.b.v. veiligheid en beperking overlast. Dit compromis werd afgewezen omdat dit niet zo passen binnen regelgeving en gewenste uniformiteit. Dat dit niet wenselijk is, niet kan en mag binnen de beleidsregels en automobilisten niet bereid zijn op kleine stukjes weg binnen bebouwde kom t.b.v. de daar aanwonenden 30 km te rijden wordt onder andere door de werkgroep en VVN betwist.

Het advies, de keuze van werkgroep wordt ook ondersteund door het advies van het onafhankelijk werkende VVN en t.a.v dat automobilisten bereid zijn t.b.v. aanwonende op de kleine stukjes weg best 30 km willen rijden ondersteund door verkeerspsycholoog. Niet alleen t.b.v. veiligheid ook t.b.v. van rustig rijden en beperking overlast aanwonende is het beter dat advies werkgroep, VVN of het compromis voorstel aanwonende Melkweg 30 km vanaf Vissersstraat tot rotonden te honoreren.

Praktische is het voor de automobilist eveneens niet – en slecht voor milieu - om bij rotonde af te remmen dan even een paar honderd meter tot 50 km op trekken en weer af te remmen.

Het advies- wens door de werkgroep ingebracht om de onverzorgde wegranden blijvend herstellen en zo de berm om te vormen tot veilige en aantrekkelijke ogende wegranden is afgewezen mede met als argument dat weggebruikers mede verantwoordelijk zijn voor de wegbermen als ze die kapot rijden. Wij vragen ook dit punt te heroverwegen. Het kan o.i niet zo zijn bedoeld dat b.v. bij uitwijken voor tegenligger – passeren stilstaande voertuig of de draai niet goed kunnen nemen uitrit of aansluiting de weggebruiker mede verantwoordelijke wordt gesteld voor schade wegranden.

Afsluitend;

Wij wensen het college en gemeenteraad veel wijsheid bij het bepalen van hun keuze als zorgzame overheid voor hun inwoners en behartigen belangen doorgaand verkeer.

Met vr. gr

Namens de werkgroep verkeer Klijndijk,

Cor Hogenkamp  
Vz DK